

## président de la république sous la IIIème et la IVème...

Par **lafille\_86**, le **21/04/2008** à **11:21**

Bonjour à tous,

En espérant avoir vos avis qui m'intéresse, je vous transmets mon plan et ma problématique sur ce sujet:

Sous la IIIème et la IVème quelle était la réelle fonction présidentielle? Le président était-il influent? Quelles étaient les limites de son action?

I) Importance de la fonction présidentielle en théorie....

A) Génèse de la figure présidentielle:

----> avant la IIIème république le Chancelier Bismarck réclame un interlocuteur légitime: organisation des élections en France... ( je compte parler de l'élection de Tiers, du fait que les monarchistes l'ont élu car ils voulaient l'évincer plus tard...)

----> à l'époque on parle de pouvoir exécutif car le titre de "président de la république n'existait pas encore"

-----> Tiers a été placé à la tête de l'exécutif uniquement pour libérer la France de l'Allemagne...

B) Une figure qui se stabilise pas à pas:

--> C'est à l'arrivée de Mac Mahon que la fonction présidentielle s'affirme

--> constitution provisoire

--> loi sur le septennat qui vient affirmer la fonction présidentielle on ne pense plus à un homme mais à une fonction ( fonction à durée de vie plus longue que celui qui occupe la fonction)

---> distinguer les pouvoirs nominaux et réels du président.

II)...Un président dans l'ombre en pratique:

A) Relation de dépendance:

--> Loi Rivet pour réduire l'influence de Tiers (sous IIIème); AN désigne le chef de l'exécutif. (+loi Broglie)

--->contre seing des ministres( sous IIIème et Ivème mais il a grace à la constitution le pouvoir de nommé président du conseil.  
--->responsabilité direct du président devant l'assemblé  
--> pour communiqué avec l'assemblé nationale président est dépendant des ministres  
-->organe bicephal: irresponsabilité du président et plus de responsabilité pour le président du conseil de ce fait ministre qui décide des actions.  
--->amendement wallon

B) le parlement est la "clé de voute des institutions":

-->expression de la volonté général puisque suffrage universel donc + légitime que le président de la république.  
--> président et ministres ont des comptes à lui rendre, parlement peut agir dans tout les pouvoirs.  
---> parlement éli le président de la république qui à toujours démissionner quand le parlement l'estimait compromis.( millerand).

je pense que mon II) B) est un peu faible je manque d'inspiration, j'espère que vous allez me transmettre vos opinions et toutes vos idées sont les bienvenus!  
merci d'avance

Par **lafille\_86**, le **22/04/2008** à **13:32**

:( :(

c'est si indigeste que ça comme sujet ?? Image not found or type unknown

Par **Katharina**, le **22/04/2008** à **18:11**

:wink:

Un peu de patience, les publicistes ont du travail à faire de leur côté aussi Image not found or type unknown

Par **Thibault**, le **23/04/2008** à **17:31**

Bonjour !

Alors déjà, la problématique n'est pas bonne, composée de plusieurs questions à la suite... c'est franchement pas le top. Il faut en trouver une autre, plus globale, qui détermine de quoi va traiter son sujet.

Le plan, ensuite, assez classique avec l'opposition entre théorie et pratique... c'est une bonne idée, néanmoins, s'il est possible de camoufler ces titres pour que ces deux mots

n'apparaissent pas... c'est mieux.

;) )

Image not found or type unknown

Ensuite les sous-parties... je ne suis pas fan. Il faudrait mieux montrer l'évolution de cette institution entre la 3e et 4e: la 4e n'est qu'une institutionnalisation de ce qu'il s'était passé sous la 3e. Il faut également dire que ce déclin provient de la montée en puissance du président du conseil.

Donc pourquoi pas, au départ, faire un portrait du président de la 3e... mais ensuite, c'est moyen.

Il faut que tu revoies ton devoir plutôt, à mon avis, dans le sens que je viens de t'indiquer: avis aux autres?

Par **Zigui**, le **24/04/2008** à **17:26**

Je me trompe peut-être, mais tu ne devrais pas parler de la crise du 16 mai 1877 qui a fait évoluer la fonction du Président de la République ? Je ne suis pas tout à fait certaine de ma réponse; c'est juste la première chose à laquelle j'ai pensé en lisant ton sujet et ton plan. Bon courage

Par **Vincent**, le **27/04/2008** à **12:11**

Bonjour,

je suis l'avis de Thibault. La problématique est fondamentale: c'est en y répondant que tu vas construire ton propos.

Ensuite, les éléments de la première partie sont des éléments de commentaires, qui peuvent être intéressants, mais qui ne sauraient devenir à eux seuls des sous parties, ou d'éléments introductifs. N'oublie pas qu'il s'agit d'une dissertation juridique et non historique.

Par **lafille\_86**, le **29/04/2008** à **11:00**

je vous remercie pour vos conseil!

peut on posté ici une dissertation entière? et plus tard son corrigé?

Par **Thibault**, le **29/04/2008** à **11:12**

Si tu la postes, je ne t'assure pas, personnellement, de la lire de A à Z, mais va-y, on pourra feuilleter.

Le corrigé est en revanche vivement conseillé !

:D

Image not found or type unknown

Par **Vincent**, le **29/04/2008** à **23:36**

Un plan détaillé et le corrigé sont préférables. Bon courage pour ton travail. N'hésite pas à

nous faire part de ton plan  Image not found or type unknown

Par **lafille\_86**, le **30/04/2008** à **20:40**

alors en attendant le corrigé...

je vous transmets mon nouveau plan complètement réaménagé.. j'espère qu'il sera plus adéquat!

Problématique: on peut s'interroger sur l'évolution de la place du président pendant la IIIème et la IVème..

I) D'un président puissant à un président affaibli:

A) Le statut du président

B) De la crise du 16 mai 1877 à la constitution Grévy

II) Un régime d'assemblée au détriment du président

A) Parlement et président du conseil: clé de voute des institutions

B) Les lacunes de ce régime ont conduit à la Vème république

:wink:

je croise les doigts  Image not found or type unknown